



**REPORT VALUTAZIONE EVENTO “*ADDICTION*  
*dalla valutazione del fenomeno alla realizzazione di*  
*un processo efficace*”  
3-4 ottobre 2016**

**A cura di Gabriele Zanardi e Roberto Mollica**

**SCHEDA DI VALUTAZIONE EVENTO****ADDICTION: dalla valutazione del fenomeno alla realizzazione di un processo efficace****3-4 ottobre 2016**

<p><i>Esprimi per ognuno degli argomenti sotto riportati il tuo GIUDIZIO di IMPORTANZA e il tuo GIUDIZIO di SODDISFAZIONE contrassegnando con X l'apposita casella.</i></p>	GIUDIZIO DI IMPORTANZA				GIUDIZIO DI SODDISFAZIONE			
	ESSENZIALE	MOLTO IMPORTANTE	IMPORTANTE	POCO IMPORTANTE	PIU' CHE SODDISFATTO	SODDISFATTO	INSODDISFATTO	MOLTO INSODDISFATTO
Introduzione ed evoluzione del concetto di addiction								
I nuovi criteri di concettualizzazione clinica e modellistica delle dipendenze								
Dipendenze sostanza correlate e dipendenze comportamentali: modelli a confronto								
La valutazione di una azione sostenibile: il processo di intake e outcome come misura di efficacia								
La strutturazione di una analisi di un comportamento disfunzionale: dalla sostanza al comportamento								
Caratterizzazioni psico-biologiche della dipendenza								
La vulnerabilità psicologica (alterazioni sostanza relate) e la gestione del craving								
Tecniche di desensibilizzazione e di "scongelo emotivo"								
I modelli cognitivi, gli strumenti diagnostici e le analisi fattoriali della dipendenza comportamentale								
Nuove sostanze dal punto di vista diffusione del fenomeno e clinica								
Organizzazione e strumenti in funzione alla valutazione dell'outcome								
I modelli e i sistemi di cura: dalla CBT alla RTMS								
Il ruolo del paziente, della famiglia, del servizio, della rete territoriale								
Procedure di valutazione clinica e costruzione di un'azione di "cura" sostenibile								
Simulazione casi clinici								
<b>GIUDIZIO COMPLESSIVO</b>								

<i>Esprimi per ognuno dei docenti il tuo GIUDIZIO con un punteggio compreso tra 1 (minimo) e 5 (massimo)</i>	Reale utilità delle informazioni fornite	Chiarezza espositiva	Competenza dimostrata	Temi trattati innovativi	Completezza delle risposte alle domande
GABRIELE ZANARDI					
ROBERTO MOLLI					

SUGGERIMENTI:

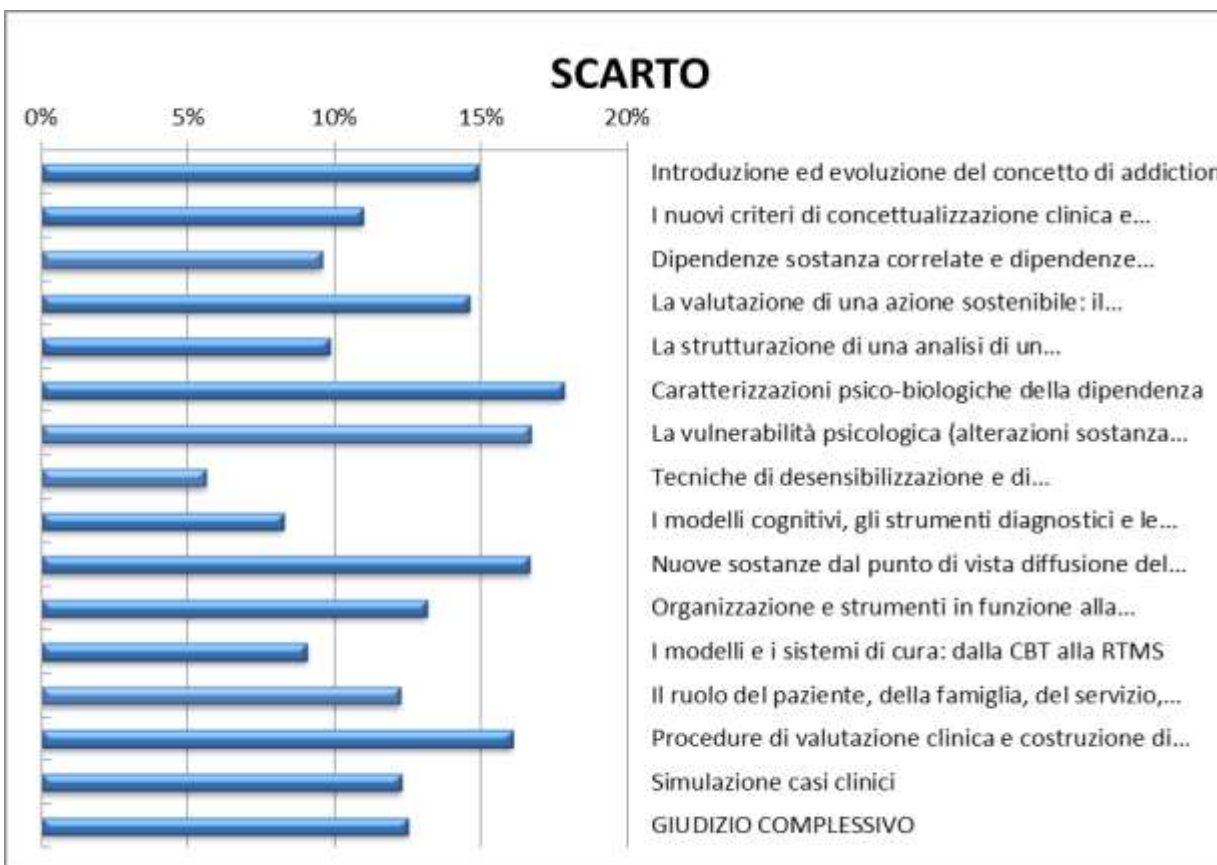
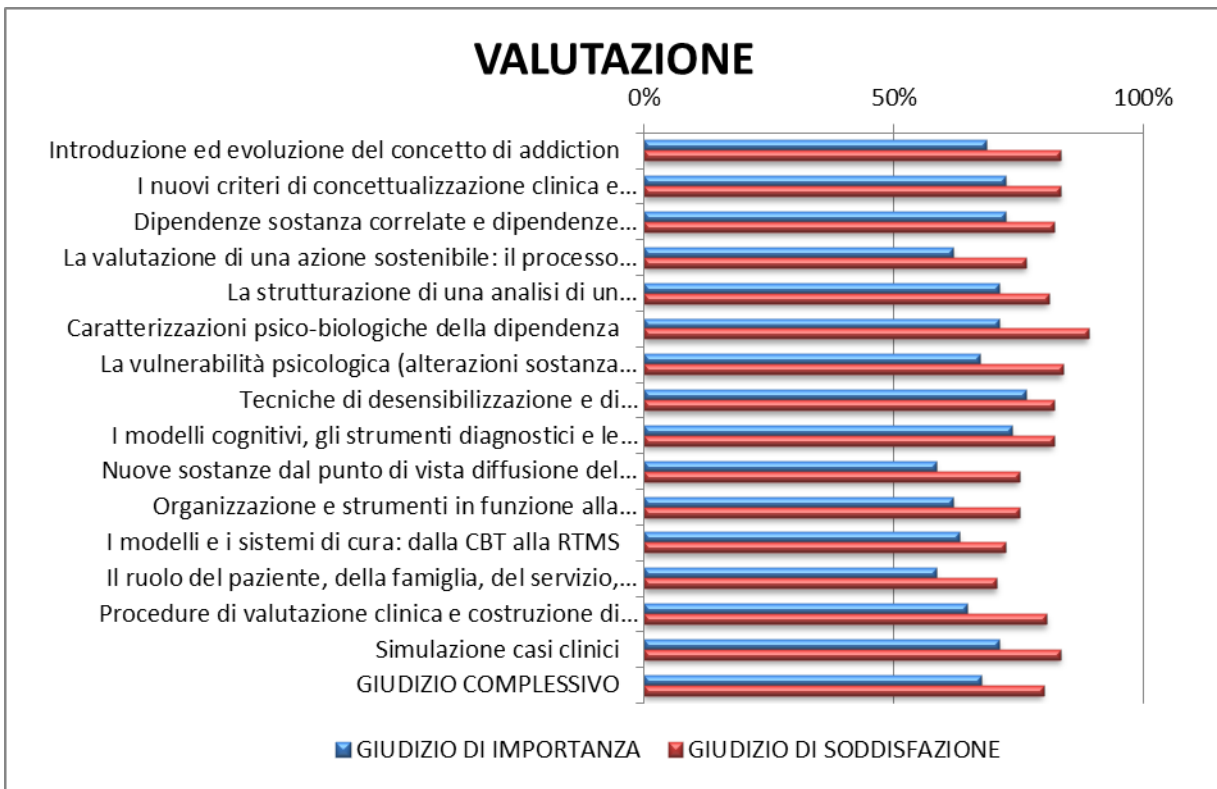
## VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELL'EVENTO

Sono state raccolte, in forma anonima, 19 schede di valutazione, tutte valide.

	GIUDIZIO DI IMPORTANZA	GIUDIZIO DI SODDISFAZIONE	SCARTO
Introduzione ed evoluzione del concetto di addiction	68%	83%	15%
I nuovi criteri di concettualizzazione clinica e modellistica delle dipendenze	72%	83%	11%
Dipendenze sostanza correlate e dipendenze comportamentali: modelli a confronto	72%	82%	10%
La valutazione di una azione sostenibile: il processo di intake e outcome come misura di efficacia	62%	76%	15%
La strutturazione di una analisi di un comportamento disfunzionale: dalla sostanza al comportamento	71%	81%	10%
Caratterizzazioni psico-biologiche della dipendenza	71%	89%	18%
La vulnerabilità psicologica (alterazioni sostanza relate) e la gestione del carving	67%	84%	17%
Tecniche di desensibilizzazione e di "scongelo emotivo"	76%	82%	6%
I modelli cognitivi, gli strumenti diagnostici e le analisi fattoriali della dipendenza comportamentale	74%	82%	8%
Nuove sostanze dal punto di vista diffusione del fenomeno e clinica	58%	75%	17%
Organizzazione e strumenti in funzione alla valutazione dell'outcome	62%	75%	13%
I modelli e i sistemi di cura: dalla CBT alla RTMS	63%	72%	9%
Il ruolo del paziente, della famiglia, del servizio, della rete territoriale	58%	71%	12%
Procedure di valutazione clinica e costruzione di un'azione di "cura" sostenibile	64%	81%	16%
Simulazione casi clinici	71%	83%	12%
<b>GIUDIZIO COMPLESSIVO</b>	<b>67%</b>	<b>80%</b>	<b>13%</b>

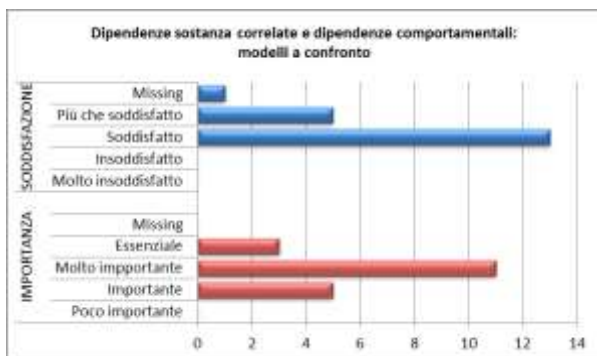
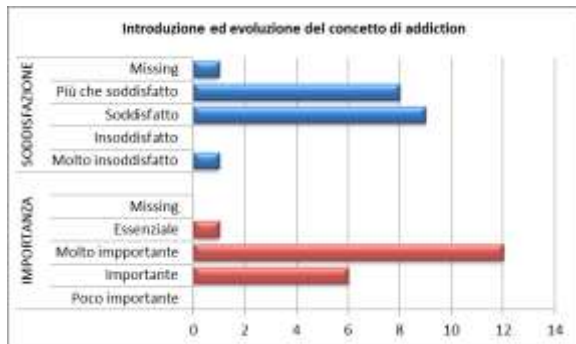
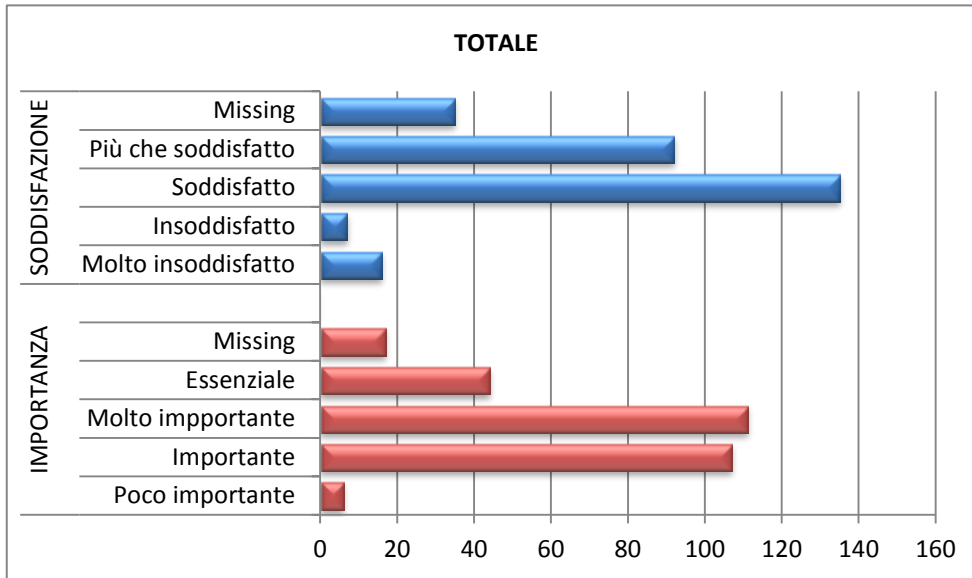
La valutazione complessiva è stata calcolata esprimendo i valori delle categoria di risposta da 1 a 4. La media ottenuta è stata poi trasformata in percentuale rispetto al valore massimo ottenibile. Ad esempio per un item che ha ottenuto un valore medio pari a 3,2 si è applicata la seguente formula:  $3,2/4*100$ . Sia l'importanza che la soddisfazione hanno avuto punteggi ben oltre la sufficienza e rispetto all'edizione di maggio per tutti gli items la valutazione della soddisfazione è stata superiore a quella dell'importanza: probabilmente è il risultato di un riarrangiamento dei contenuti e della modalità espositiva dei docenti conseguente alla valutazione della prima edizione. Infatti, lo scarto complessivo tra importanza e soddisfazione è di ben 13 punti, rispetto ai 4 ottenuti nell'edizione di maggio.

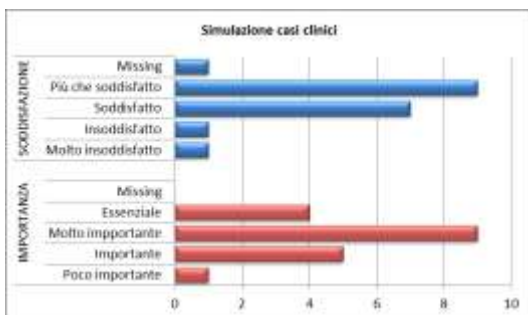
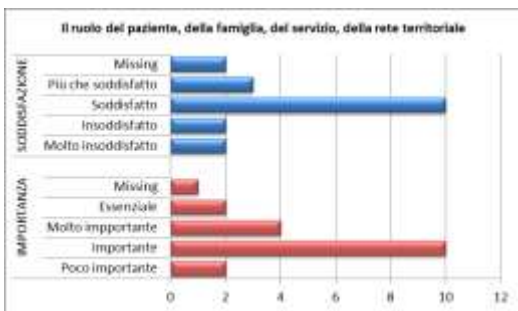
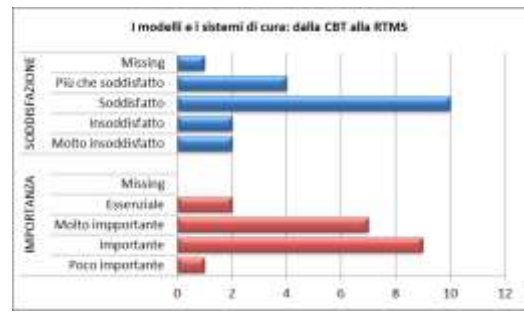
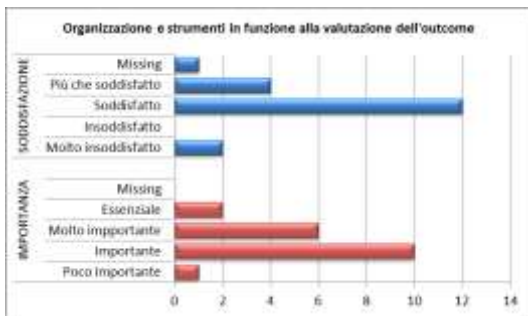
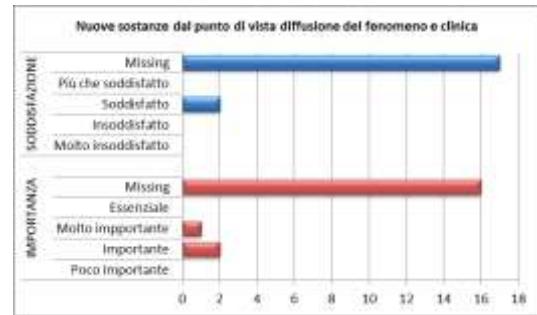
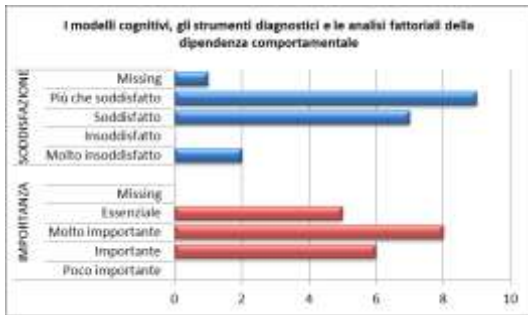
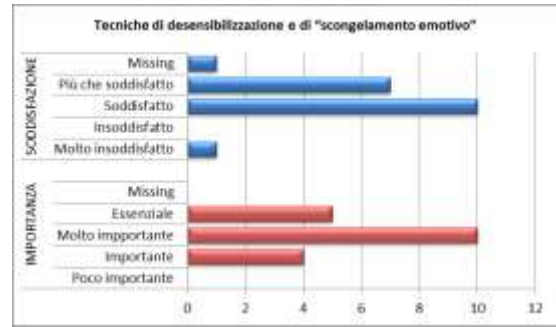
## RAPPRESENTAZIONE GRAFICA DELLA VALUTAZIONE DELL'IMPORTANZA E SODDISFAZIONE E DELLO SCARTO TRA ESSI



## ANALISI PER SINGOLO ITEM

In questa analisi categoriale sono conteggiate le risposte per item e il totale conseguito. Si segnala anche il numero di mancate risposte.

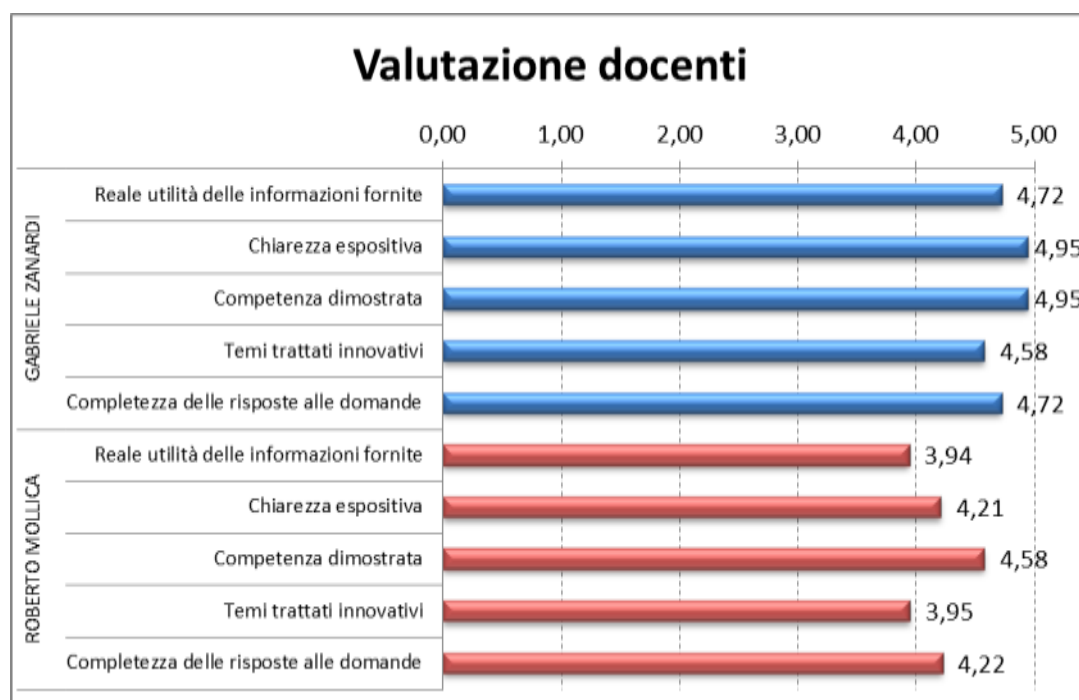




Come già osservato nella analisi del gradimento con l'attribuzione di valori medi, anche secondo l'analisi categorica il livello di soddisfazione risulta essere diffusamente maggiore dell'importanza attribuita al singolo argomento.

## VALUTAZIONE DOCENTI

La valutazione dei docenti è stata condotta in merito a 5 ambiti (Reale utilità delle informazioni fornite, Chiarezza espositiva, Competenza dimostrata, Temi trattati innovativi, Completezza delle risposte alle domande) con una scala da 1 a 5. La valutazione complessiva è stata di 4,78 (pari al 96% di soddisfazione) per Zanardi, e 4,18 (pari al 84%) per Mollica



È interessante notare come in entrambi i casi la valutazione più alta sia stata assegnata alla competenza dimostrata (4,95 Zanardi e 4,58 Mollica), mentre i valori più bassi, analogamente alla valutazione dell'evento precedente, sono stati attribuiti alla reale utilità delle informazioni fornite (3,94 Mollica) e a temi trattati innovativi (4,58 Zanardi) che comunque hanno avuto valutazioni migliori rispetto all'edizione di maggio.

## SUGGERIMENTI

Non sono stati riportati commenti da parte dei partecipanti in coda alla scheda di valutazione

## CONCLUSIONI

Anche per questa seconda edizione il livello di gradimento rilevato è risultato molto elevato. Si conferma la preponderanza di interesse nei confronti della testistica clinica rispetto all'ambito organizzativo anche se, nonostante la platea dei sia rappresentata da professionisti clinici, la parte di contenuti sul management ha riscosso una elevata considerazione